

T-462-73

T-462-73

Peterson Steels, Inc. (Plaintiff)**Peterson Steels, Inc. (Demanderesse)**

v.

c.

Arctic Steamship Line, Ito-International Terminal Operators Ltd. and the ship *Nina Kukoverova* and her owners (Defendant)**^a Arctic Steamship Line, Ito-International Terminal Operators Ltd. et le navire *Nina Kukoverova* et ses propriétaires (Défendeurs)**

T-3439-72

T-3439-72

Stora Kopparberg Corp. (Plaintiff)**^b Stora Kopparberg Corp. (Demanderesse)**

v.

c.

Arctic Steamship Line, March Shipping Limited, Ito-International Terminal Operators Ltd. and the ship *Nemirovich Danchenko* and her owners (Defendants)**^c Arctic Steamship Line, March Shipping Limited, Ito-International Terminal Operators Ltd. et le navire *Nemirovich Danchenko* et ses propriétaires (Défendeurs)**

Trial Division, Addy J.—Montreal, May 26; Ottawa, June 26, 1980.

Division de première instance, le juge Addy—Montréal, 26 mai; Ottawa, 26 juin 1980.

*Practice — Defendants move for leave to proceed in third party proceedings against co-defendant for indemnity — Whether limitations on claims run from date of alleged damage or breach of contract in main action or from date when claim against defendants is ascertained by judgment or otherwise — Motions allowed.***^d Pratique — Les défendeurs demandent l'autorisation d'introduire, par voie de procédure à tierce partie, une demande en garantie contre un codéfendeur — Il y avait à déterminer si le délai de prescription courait de la date du dommage ou de l'inexécution de contrat allégués dans l'action principale ou de celle où les chefs de demande sont établis contre les défendeurs par jugement ou de toute autre manière — Requête accueillie.**

County and District Properties Ltd. v. C. Jenner & Son Ltd. [1976] 2 Lloyd's Rep. 728, referred to. *Bosma v. Larsen* [1966] 1 Lloyd's Rep. 22, referred to. *Huntley v. Sanderson* (1833) 1 Cr. & M. 467, referred to. *Collinge v. Heywood* (1839) 9 Ad. & El. 633, referred to. *M'Gillivray v. Hope* [1935] A.C. (H.L.) 1, referred to. *Reynolds v. Doyle* (1840) 1 Man. & G. 753, referred to. *Robinson v. Harkin* [1896] 2 Ch. 415, referred to. *Wolmershausen v. Gullick* [1893] 2 Ch. 514, referred to. *N. M. Paterson & Sons Ltd. v. St. Lawrence Corp. Ltd.* [1974] S.C.R. 31, referred to. *Federal Commerce & Navigation Co., Ltd. v. Calumet Harbor Terminals, Inc.* 1976 AMC 2568, referred to. *Amtraco Corp. v. S.S. "Snow Storm"* 1978 AMC 1007, referred to. *MacKenzie v. Vance* (1977) 74 D.L.R. (3d) 383, referred to.

Arrêts mentionnés: *County and District Properties Ltd. c. C. Jenner & Son Ltd.* [1976] 2 Lloyd's Rep. 728; *Bosma c. Larsen* [1966] 1 Lloyd's Rep. 22; *Huntley c. Sanderson* (1833) 1 Cr. & M. 467; *Collinge c. Heywood* (1839) 9 Ad. & El. 633; *M'Gillivray c. Hope* [1935] A.C. (C.L.) 1; *Reynolds c. Doyle* (1840) 1 Man. & G. 753; *Robinson c. Harkin* [1896] 2 Ch. 415; *Wolmershausen c. Gullick* [1893] 2 Ch. 514; *N. M. Paterson & Sons Ltd. c. St. Lawrence Corp. Ltd.* [1974] R.C.S. 31; *Federal Commerce & Navigation Co., Ltd. c. Calumet Harbor Terminals, Inc.* 1976 AMC 2568; *Amtraco Corp. c. S.S. "Snow Storm"* 1978 AMC 1007; *MacKenzie c. Vance* (1977) 74 D.L.R. (3^e) 383.

MOTION.

^h REQUÊTE.

COUNSEL:

AVOCATS:

G. P. Barry for plaintiff.
R. Cypihot for defendants Arctic Steamship Line and the owners of the ship *Nina Kukoverova*.
E. Baudry for defendant Ito-International Terminal Operators Ltd.

G. P. Barry pour la demanderesse.
R. Cypihot pour les défendeurs Arctic Steamship Line et les propriétaires du navire *Nina Kukoverova*.
E. Baudry pour la défenderesse Ito-International Terminal Operators Ltd.

SOLICITORS:

^j PROCUREURS:*McMaster Meighen*, Montreal, for plaintiff.*McMaster Meighen*, Montréal, pour la demanderesse.

Brisset, Bishop, Davidson & Davis, Montreal, for defendants Arctic Steamship Line and the owners of the ship *Nina Kukoverova*.

Lavery, O'Brien, Montreal, for defendant Ito-International Terminal Operators Ltd.

Brisset, Bishop, Davidson & Davis, Montréal, pour les défendeurs Arctic Steamship Line et les propriétaires du navire *Nina Kukoverova*.

Lavery, O'Brien, Montréal, pour la défendresse Ito-International Terminal Operators Ltd.

The following are the reasons for order rendered in English by

ADDY J.: In these two actions the defendants other than Ito-International Terminal Operators Ltd. have moved for leave to proceed in third party proceedings against the latter defendant and for directions.

The claims for indemnity against Ito-International Terminal Operators Ltd. would, in each case, be statute barred if limitations on those claims run from the date of the alleged damage or breach of contract in the main action rather than from the date when the claim against the defendants is ascertained by judgment or otherwise against the defendants. A claim over against a co-defendant for indemnity is, of course, akin to a normal third party proceeding against a person who is not a party to the main action in the sense that it also is a separate action.

The weight of jurisprudence establishes that limitation in a claim of indemnity over does not commence to run until the amount and nature of the claim against the person seeking indemnity has been determined. The view expressed in *County and District Properties Ltd. v. C. Jenner & Son Ltd.*¹ is much to be preferred to that in *Bosma v. Larsen*². The former view was adopted also in the following cases: *Huntley v. Sanderson*³; *Collinge v. Heywood*⁴; *M'Gillivray v. Hope*⁵; *Reynolds v. Doyle*⁶; *Robinson v. Harkin*⁷; and *Wolmershausen v. Gullick*⁸. It is worthwhile noting the judgment of the Supreme Court of Canada expressed by

¹ [1976] 2 Lloyd's Rep. 728.

² [1966] 1 Lloyd's Rep. 22.

³ (1833) 1 Cr. & M. 467.

⁴ (1839) 9 Ad. & El. 633.

⁵ [1935] A.C. (H.L.) 1.

⁶ (1840) 1 Man. & G. 753.

⁷ [1896] 2 Ch. 415.

⁸ [1893] 2 Ch. 514.

Voici les motifs de l'ordonnance rendus en français par

LE JUGE ADDY: Dans l'une et l'autre actions, les défendeurs autres que Ito-International Terminal Operators Ltd. demandent l'autorisation d'introduire par voie de procédure à tierce partie, une demande en garantie contre cette dernière; elles demandent aussi à la Cour des directives à ce sujet.

Une demande en garantie contre Ito-International Terminal Operators Ltd. serait prescrite dans les deux cas si le délai de prescription courait de la date du dommage ou de la non-exécution de contrat allégués dans l'action principale et non de celle où les chefs de demande sont établis contre les défendeurs par jugement ou de toute autre manière. Une demande en garantie contre un codéfendeur s'apparente, bien entendu, à la procédure normale de mise en cause engagée contre une personne qui n'est pas partie à l'action principale, parce qu'il s'agit également d'une action distincte.

Selon une jurisprudence prédominante, le délai de prescription d'une demande en garantie ne court qu'à compter du moment où auront été déterminés le montant et la nature de la demande principale dirigée contre la personne demandant la garantie. Il faut préférer la règle établie par *County and District Properties Ltd. c. C. Jenner & Son Ltd.*¹ à celle qu'exprime *Bosma c. Larsen*². La première a été aussi adoptée dans les jurisprudences suivantes: *Huntley c. Sanderson*³; *Collinge c. Heywood*⁴; *M'Gillivray c. Hope*⁵; *Reynolds c. Doyle*⁶; *Robinson c. Harkin*⁷; et *Wolmershausen c. Gullick*⁸. Il convient de noter le jugement *N. M.*

¹ [1976] 2 Lloyd's Rep. 728.

² [1966] 1 Lloyd's Rep. 22.

³ (1833) 1 Cr. & M. 467.

⁴ (1839) 9 Ad. & El. 633.

⁵ [1935] A.C. (C.L.) 1.

⁶ (1840) 1 Man. & G. 753.

⁷ [1896] 2 Ch. 415.

⁸ [1893] 2 Ch. 514.

Pigeon J. in the case of *N. M. Paterson & Sons Ltd. v. St. Lawrence Corporation Limited*⁹, although this case did refer to an “*action récursoire*” under the *Civil Code* and not to a common law claim. Pigeon J. stated at page 40 of the report:

The applicable principle is well established as stated in *Tremblay v. Bouchard* ([1964] Que. Q.B. 681). The prescription of a right of action does not begin to run until this right has come into existence. While an “*action en garantie simple*” may be instituted before judgment on the principal action, there is no obligation to resort to such a proceeding. The remedy claimed here is the “*action récursoire*” which does not lie until a final decision has been reached in the principal action by judgment or by transaction. Whether the settlement effected in this case is to be looked upon as a judgment or as a transaction does not matter because this action was instituted less than one year later.

This is also the view taken by American courts (see *Federal Commerce & Navigation Co., Ltd. v. Calumet Harbor Terminals, Inc.*¹⁰ and *Amtraco Corporation v. S.S. “Snow Storm”*¹¹).

As stated in the case of *MacKenzie v. Vance*¹² any other conclusion would be illogical and might lead to grave injustice where, for instance, by reason of the nature of the two claims, the limitation period running against the right to be indemnified is shorter than that which runs against the plaintiff in the main action. In such event the action against the third party defendant might be barred before the third party claimant has been sued or even has had notice of any proposed action. An injustice could also occur where the plaintiff in the main action chooses to sue at the very last moment.

The better view seems to be that the right to claim indemnity arises only after judgment against the person claiming indemnity has been rendered or the nature and extent of the claim has been otherwise determined. It is to be noted, however, that this principle does not prevent the third party claimant from issuing a third party claim in the main action and joining therein, in other words, taking action before judgment has actually been obtained to determine the validity of the claim and

*Paterson & Sons Ltd. c. St. Lawrence Corporation Limited*⁹ rendu par le juge Pigeon de la Cour suprême du Canada, bien que cette cause porte sur une «*action récursoire*» visée au *Code civil* et non sur un recours en *common law*. C'est en ces termes que le juge Pigeon s'est prononcé aux pages 39 et 40:

L'arrêt *Tremblay c. Bouchard* ([1964] B.R. 681) a établi clairement le principe applicable. La prescription d'un droit d'action commence à courir au moment de la naissance du droit d'action. Bien qu'une action en garantie simple puisse être intentée avant qu'un jugement soit rendu sur l'action principale, personne n'est tenu de recourir à cette procédure. Le recours dont on se prévaut en l'espèce est l'action récursoire qui ne peut être intentée avant qu'une décision finale ait été rendue dans l'action principale, par jugement ou par transaction. Il importe peu de savoir si le règlement intervenu dans la présente affaire doit être considéré comme un jugement ou comme une transaction parce que la présente action a été intentée moins d'un an plus tard.

Ce point de vue est aussi celui des tribunaux américains (voir *Federal Commerce & Navigation Co., Ltd. c. Calumet Harbor Terminals, Inc.*¹⁰ et *Amtraco Corporation c. S.S. «Snow Storm»*¹¹).

Comme il a été jugé dans *MacKenzie c. Vance*¹², toute autre conclusion serait illogique et pourrait donner lieu à une grave injustice si, en raison de la nature des deux recours, le délai de prescription de la demande en garantie est plus court que celui de l'action principale. En pareil cas, l'action engagée contre le défendeur en garantie pourrait être prescrite avant que le demandeur en garantie n'ait été cité en justice ou n'ait eu vent de quelque action intentée contre lui. De même, il pourrait y avoir injustice si le demandeur à l'action principale choisissait d'agir au dernier moment.

Il est plus logique de poser que le droit de réclamer la garantie ne se fait jour qu'après jugement rendu contre la personne demandant la garantie ou après détermination de la nature et de l'étendue de la demande principale. Il convient de souligner toutefois que cette règle n'empêche pas le demandeur en garantie d'engager une procédure de mise en cause dans l'action principale à laquelle il se joint, en d'autres termes, d'agir avant qu'un jugement n'ait été effectivement rendu pour établir

⁹ [1974] S.C.R. 31.

¹⁰ 1976 AMC 2568.

¹¹ 1978 AMC 1007.

¹² (1977) 74 D.L.R. (3d) 383.

⁹ [1974] R.C.S. 31.

¹⁰ 1976 AMC 2568.

¹¹ 1978 AMC 1007.

¹² (1977) 74 D.L.R. (3^e) 383.

the amount of the liability (see *County and District Properties Ltd. v. C. Jenner & Son Ltd.*, *supra*, at page 738, column 2).

The two motions will, therefore, be allowed and permission to proceed with the claim over against the defendant Ito-International Terminal Operators Ltd. in each case will be granted.

As the question of settling the conditions of these indemnity proceedings was not considered by counsel at the hearing, a new motion will have to be launched by the applicants to have the procedures settled. If the parties can agree on the procedure, an application in writing pursuant to Rule 324 for a consent order might be considered. It is to be noted that the draft order already submitted applies to a case where the claim is against a regular third party rather than against the co-defendant. The required changes should be made to any draft order to ensure that it conforms to the present situation. The style of cause shall be amended to include the claim for indemnity with proper identification of the parties in that claim.

The costs of this application shall be costs to the plaintiff in the cause against the defendants or the third party as determined by the Trial Judge and costs to the other defendants in the cause against Ito-International Terminal Operators Ltd. in the indemnification issue.

la validité de sa demande et le montant de la garantie (voir *County and District Properties Ltd. c. C. Jenner & Son Ltd.*, susmentionné, à la page 738, colonne 2).

^a Par conséquent, les deux requêtes seront accueillies et la demande en garantie contre la défenderesse Ito-International Terminal Operators Ltd. autorisée dans les deux cas.

^b Les modalités des deux demandes en garantie n'ayant été établies par les avocats à l'audience, les requérants devront introduire une nouvelle requête en vue de l'établissement de la procédure à suivre. Si les parties peuvent s'entendre sur la procédure, elles pourront saisir la Cour d'une demande écrite conformément à la Règle 324 en vue d'une ordonnance d'autorisation. Il y a lieu de noter que le projet d'ordonnance déjà soumis à la Cour convient à une demande en garantie contre un tiers et non contre un codéfendeur. Il faut donc modifier tout projet d'ordonnance pour l'adapter aux faits de la cause. L'intitulé de la cause sera modifié de façon à embrasser la demande en garantie, les parties étant identifiées en conséquence.

^c
^d
^e
^f La demanderesse à l'action recouvrera les dépens de la requête auprès des défendeurs ou de la défenderesse en garantie selon la décision du juge du fond, et les autres défendeurs à l'action les recouvreront auprès d'Ito-International Terminal Operators Ltd. pour ce qui est de la garantie.