

T-2082-80

T-2082-80

**McAllister Towing & Salvage Ltd. (Plaintiff)**

v.

**General Security Insurance Company of Canada (Defendant)**

Trial Division, Mahoney J.—Toronto, August 20; Ottawa, August 27, 1980.

*Practice — Motion to strike pleadings — Third party seeks to strike out third party notice — Defendant contracted with plaintiff to recover cargo which belonged to third party — Third party cause of action was based on fact that no contract of insurance existed between defendant and third party — Whether or not Court has jurisdiction pursuant to par. 22(2)(r) of Federal Court Act — Motion allowed — Federal Court Act, R.S.C. 1970 (2nd Supp.), c. 10, s. 22(2)(r).*

*Green Forest Lumber Ltd. v. General Security Insurance Co. of Canada* [1977] 2 F.C. 351; aff'd. [1978] 2 F.C. 773; [1980] 1 S.C.R. 176, referred to.

MOTION.

COUNSEL:

*V. Prager* for defendant.  
*W. V. Sasso* for third party.

SOLICITORS:

*Brisset, Bishop, Davidson & Davis*, Montreal, for plaintiff.  
*Stikeman, Elliott, Tamaki, Mercier & Robb*, Montreal, for defendant.  
*Rose, Persiko, Arnold, Gleiberman*, Toronto, for third party.

*The following are the reasons for order rendered in English by*

MAHONEY J.: Green Forest Lumber Limited, hereinafter "Green Forest" moves to strike out the third party notice delivered herein on the ground that the subject matter of the third party action is not within this Court's jurisdiction or, alternatively, that it discloses no reasonable cause of action.

Pursuant to a salvage agreement between the plaintiff and the defendant, the plaintiff salvaged the M.V. *Elarkadia* and its cargo. The remuneration

**McAllister Towing & Salvage Ltd. (Demanderesse)**

a c.

**General Security Insurance Company of Canada (Défenderesse)**

b Division de première instance, le juge Mahoney—Toronto, 20 août; Ottawa, 27 août 1980.

*Pratique — Requête en radiation des plaidoiries — La tierce partie requiert l'annulation de l'avis de mise en cause — La défenderesse a conclu avec la demanderesse un accord pour sauver la cargaison appartenant à la tierce partie — La procédure de mise en cause est fondée sur l'absence de tout contrat d'assurance entre la défenderesse et la tierce partie — Il échet d'examiner si la Cour est compétente conformément à l'al. 22(2)r de la Loi sur la Cour fédérale — Requête accueillie — Loi sur la Cour fédérale, S.R.C. 1970 (2<sup>e</sup> Supp.), c. 10, art. 22(2)r.*

d Arrêt mentionné: *Green Forest Lumber Ltd. c. General Security Insurance Co. of Canada* [1977] 2 C.F. 351; confirmé dans [1978] 2 C.F. 773; [1980] 1 R.C.S. 176.

REQUÊTE.

e AVOCATS:

*V. Prager* pour la défenderesse.  
*W. V. Sasso* pour la tierce partie.

f PROCUREURS:

*Brisset, Bishop, Davidson & Davis*, Montréal, pour la demanderesse.  
*Stikeman, Elliott, Tamaki, Mercier & Robb*, Montréal, pour la défenderesse.  
*Rose, Persiko, Arnold, Gleiberman*, Toronto, pour la tierce partie.

*Ce qui suit est la version française des motifs de l'ordonnance rendus par*

h LE JUGE MAHONEY: Green Forest Lumber Limited (ci-après «Green Forest») a introduit une requête en radiation de l'avis de mise en cause signifié dans le cadre de cette action par ce motif que la Cour n'est pas compétente pour connaître de l'objet de la procédure de mise en cause, ou, subsidiairement, que cette dernière ne révèle aucune cause raisonnable d'action.

j A la suite d'un accord de sauvetage conclu entre la défenderesse et la demanderesse, celle-ci a sauvé le N.M. *Elarkadia* et sa cargaison. En application

payable in respect of the cargo was fixed by arbitration pursuant to the agreement at \$213,963.45. The plaintiff seeks to recover that amount, its costs of the arbitration, interest and costs. The plaintiff and defendant have agreed to submit to the jurisdiction of this Court for that purpose.

The defendant had agreed to insure the cargo. It had not agreed to insure Green Forest's interest in the cargo. Green Forest owned the cargo when the loss occurred. That is all *res judicata*.<sup>1</sup>

The third party notice states the cause of the third party action as follows:

The said Defendant claims to be indemnified by you for any liability which they may have towards the Plaintiff, by reason of the fact that the salvage services would have been secured by the Defendant only on the basis that the Defendant had insured your said cargo, which has now turned out not to be the case. In that regard, by judgment of the Supreme Court of Canada, *Green Forest Lumber Limited v. General Security Insurance Company of Canada*, A-88-77, rendered on February 14, 1980, the Court concluded that the cargo was at all material times owned by you and at your risk, but that the Defendant General Security Insurance of Canada was not the insurer of the cargo carried on the "ELARKADIA" and had no obligation whatsoever to effect payment for damages to said cargo. Since Defendant General Security Insurance Company of Canada had no interest in the said cargo any agreement to guarantee the salvage services of the Plaintiff was without any consideration.

The defendant says that the Court has jurisdiction by virtue of paragraph 22(2)(r) of the *Federal Court Act*<sup>2</sup>, whereby this Court is vested with jurisdiction with respect to "any claim arising out of or in connection with a contract of marine insurance . . .". The defendant stresses "in connection with".

The third party cause of action is based entirely on the fact that, as between the defendant and Green Forest, there is no contract of insurance; if there were, there would be no cause of action. Clearly, the cause of action does not arise out of a contract of marine insurance.

It is obvious that the defendant would not have contracted with the plaintiff if it had not insured someone's interest in the cargo. Whatever scope is added to the Court's jurisdiction by the words "in

<sup>1</sup> *Green Forest Lumber Limited v. General Security Insurance Company of Canada* [1977] 2 F.C. 351; aff'd. [1978] 2 F.C. 773; [1980] 1 S.C.R. 176.

<sup>2</sup> R.S.C. 1970 (2nd Supp.), c. 10.

des dispositions de l'accord, la rémunération payable pour le sauvetage de la cargaison a été fixée à \$213,963.45 par arbitrage. La demanderesse cherche à recouvrer ce montant, les frais d'arbitrage, les intérêts et les dépens. Les parties ont accepté la compétence de la Cour pour ce litige.

La défenderesse avait accepté d'assurer la cargaison, mais non les droits de Green Forest dans celle-ci. Green Forest était propriétaire de la cargaison au moment de la perte. Tous ces faits sont passés en force de la chose jugée<sup>1</sup>.

L'avis de mise en cause est motivé comme suit:

[TRADUCTION] La défenderesse prétend que vous l'avez garantie contre toute responsabilité envers la demanderesse, du fait qu'elle ne se serait assurée les services de sauvetage que si elle avait votre cargaison susmentionnée, ce qui n'est pas le cas. A cet égard, il ressort de l'arrêt *Green Forest Lumber Limited c. General Security Insurance Company of Canada*, rendu le 14 février 1980 sous le numéro A-88-77 par la Cour suprême du Canada, qu'à l'époque en cause, vous étiez propriétaire de la cargaison à vos propres risques, que la défenderesse General Security Insurance of Canada n'était pas l'assureur de la cargaison transportée à bord du navire «ELARKADIA» et qu'elle n'était nullement tenue d'indemniser les avaries. Comme la défenderesse General Security Insurance Company of Canada n'avait aucun intérêt dans cette cargaison, tout accord visant à s'assurer les services de sauvetage de la demanderesse était sans cause.

La défenderesse conclut à la compétence de la Cour en se fondant sur l'alinéa 22(2)r) de la *Loi sur la Cour fédérale*<sup>2</sup>, aux termes duquel la Cour est compétente pour «toute demande née d'un contrat d'assurance maritime ou y relative . . .». Elle a appuyé sur les mots «y relative».

La procédure de mise en cause est entièrement fondée sur l'absence de tout contrat d'assurance entre la défenderesse et Green Forest; s'il y avait eu un contrat, il n'y aurait pas eu de cause d'action. Il est manifeste que la cause d'action n'est pas née d'un contrat d'assurance maritime.

La défenderesse n'aurait certainement pas passé un accord avec la demanderesse si elle n'avait pas assuré les intérêts de quelqu'un dans la cargaison. Même si la compétence de la Cour a été étendue

<sup>1</sup> *Green Forest Lumber Limited c. General Security Insurance Company of Canada* [1977] 2 C.F. 351; confirmé dans [1978] 2 C.F. 773; [1980] 1 R.C.S. 176.

<sup>2</sup> S.R.C. 1970 (2<sup>e</sup> Supp.), c. 10.

connection with" in paragraph 22(2)(r), it does not extend it so far as to embrace a cause of action in which the existence of the contract of marine insurance is a mere background fact explaining how or why the cause of action arose but is entirely immaterial to its resolution.

The defendant did not argue that its claim against Green Forest is a claim for salvage within paragraph 22(2)(j) of the *Federal Court Act*. In the circumstances, it is not necessary for me to consider whether the third party notice discloses a reasonable cause of action at all.

#### ORDER

The third party notice is struck out. Green Forest Lumber Limited may recover its costs of the application from the defendant.

par les mots «y relative» figurant à l'alinéa 22(2)r), elle ne l'a pas été au point d'embrasser une cause d'action dans laquelle l'existence d'un contrat d'assurance maritime n'est qu'un élément d'appréciation permettant d'expliquer comment ou pourquoi est née la cause d'action, mais ne présente aucun rapport avec sa solution.

La défenderesse n'a pas soutenu que sa réclamation contre Green Forest était une demande pour sauvetage, au sens de l'alinéa 22(2)(j) de la *Loi sur la Cour fédérale*. En l'espèce, il ne m'est pas nécessaire d'examiner si l'avis de mise en cause révèle une cause raisonnable d'action.

#### ORDONNANCE

L'avis de mise en cause est radié. Green Forest Lumber Limited pourra recouvrer auprès de la défenderesse les dépens de cette requête.