

A-879-77

A-879-77

Corporation of the City of Windsor, Robert Francis Girard, Gordon Henderson and James Bricker (Applicants) (Appellants)

v.

Canadian Transport Commission (Railway Transport Committee) (Respondent)

Court of Appeal, Urie and Ryan JJ. and Kelly D.J.—Toronto, June 12, 13 and 14, 1979.

Practice — Appeals rendered academic by decision made by Railway Transport Committee of Canadian Transport Commission following completion of the very hearings appellants asked Trial Division to prohibit — Trial Division's refusal led to these appeals — Dismissal by this Court for leave to appeal on merits is a decision of the Court — Rule 1103(3) does not provide the Court with the requisite authority to rehear the application after the decision was rendered — Federal Court Rule 1103(3).

APPEAL.

COUNSEL:

R. Rolls, Q.C. and R. G. Colantti for applicants.

No one appearing for respondent.

N. A. Chalmers, Q.C. for Canadian Pacific Limited.

SOLICITORS:

Fasken & Calvin, Toronto, for applicants.

Miss D. Silverstone, c/o Canadian Transport Commission, Ottawa, for respondent.

N. A. Chalmers, Q.C., Toronto, for Canadian Pacific Limited.

The following are the reasons for judgment of the Court delivered orally in English by

URIE J.: This appeal and A-95-78 which were argued together and upon which counsel for the respondent did not appear and counsel for Canadian Pacific Limited was not called, will be dealt with herein together. Notwithstanding the ingenious arguments of counsel for the appellants both on the question of the right of the appellants, in

The Corporation of the City of Windsor, Robert Francis Girard, Gordon Henderson et James Bricker (Requérants) (Appellants)

c.

La Commission canadienne des transports (Comité des transports par chemin de fer) (Intimée)

Cour d'appel, les juges Urie et Ryan et le juge suppléant Kelly—Toronto, les 12, 13 et 14 juin 1979.

Pratique — Appels rendus futiles par la décision rendue par le Comité des transports par chemin de fer de la Commission canadienne des transports à la suite d'auditions dont les appelants avaient demandé à la Division de première instance d'interdire la tenue — Le refus de la Division de première instance est entrepris par les appels en l'espèce — Le refus d'autorisation d'appel décrété par la Cour jugeant au fond est une décision de la Cour — La Règle 1103(3) ne l'autorise pas à entendre la demande de nouveau, une fois la décision rendue — Règle de la Cour fédérale 1103(3).

APPEL.

AVOCATS:

R. Rolls, c.r. et R. G. Colantti pour les requérants.

L'intimée n'était pas représentée.

N. A. Chalmers, c.r. pour Canadien Pacifique Limitée.

PROCUREURS:

Fasken & Calvin, Toronto, pour les requérants.

M^{lle} D. Silverstone, Commission canadienne des transports, Ottawa, pour l'intimée.

N. A. Chalmers, c.r., Toronto, pour Canadien Pacifique Limitée.

Ce qui suit est la version française des motifs du jugement de la Cour prononcés à l'audience par

LE JUGE URIE: Une décision commune sera rendue pour le présent appel et l'appel n° A-95-78. Ces deux appels ont fait l'objet de plaidoyers communs et, dans les deux affaires, l'avocat de l'intimée n'a pas comparu et celui de Canadien Pacifique Limitée n'a pas été convoqué. En dépit des savants plaidoyers des avocats des appelants

the circumstances, to continue the appeals and on the merits thereof, we are all of the opinion that they must be dismissed. In our view, both appeals were rendered academic by virtue of the decision of the Railway Transport Committee of the Canadian Transport Commission rendered on December 21, 1977, which decision was made following completion of the very hearings which the appellants asked the Trial Division to prohibit. The refusal of Mahoney J. and Cattanach J., to do so led to these appeals.

In so far as the appellants' application that we rehear the application for leave to appeal the April 21, 1977 decision, is concerned, we are all of the view that the dismissal by this Court of that application on its merits is a decision of the Court and that Rule 1103(3) does not, as asserted by appellants' counsel, provide us with the requisite authority to do so after that decision had been rendered.

We are further of the opinion that since the intervener, Canadian Pacific Limited, did not raise the question of the appeals having become academic until opening of argument of the appeal, it ought not to be entitled to its costs of the appeals.

Accordingly, the appeals will be dismissed without costs.

tant au sujet du droit de ceux-ci, vu les circonstances, de continuer l'appel que sur le fond de l'affaire, nous sommes tous d'avis de rejeter les appels. Selon nous, les deux appels ont été rendus futiles par la décision du Comité des transports par chemin de fer de la Commission canadienne des transports rendue le 21 décembre 1977. Cette décision a été rendue après les auditions dont les appelants ont demandé à la Division de première instance d'interdire la tenue. Ces appels ont été formés par suite du refus des juges Mahoney et Cattanach d'accorder cette interdiction.

Quant à la demande que nous ont présentée les appelants pour une nouvelle audition de la demande de permission d'interjeter appel de la décision du 21 avril 1977, nous sommes tous d'avis que le rejet par la présente cour de la demande au fond est une décision de la Cour et que la Règle 1103(3), contrairement à ce que prétendent les avocats des appelants, ne nous autorise pas à tenir une nouvelle audition après que cette décision a été rendue.

Nous estimons en outre que puisque l'intervenante, Canadien Pacifique Limitée n'a pas prétendu que les appels étaient devenus futiles avant le début des débats en appel, elle ne peut avoir droit à ses frais dans les appels.

Par conséquent, les appels seront rejetés sans frais.