

T-1120-76

Scott Paper Company and Scott Paper Limited
(*Plaintiffs*)

v.

Scott's Liquid Gold, Inc. and Reckitt & Colman
(*Canada*) **Limited** (*Defendants*)

Trial Division, Mahoney J.—Ottawa, April 2,
1976.

Practice—Plaintiffs seeking order for service ex juris—
Objection that no proof of service of notice of motion and other
material mentioned in Rule 324(2)—Federal Court Rule 324.

Held, the order is granted. Rule 324(2) does not require the
serving of a notice of motion, or anything else, but only that if a
notice is served, the other material mentioned must also be
served.

MOTION.

COUNSEL:

R. E. Dimock for plaintiffs.

SOLICITOR:

Donald F. Sim, Q.C., Toronto, for plaintiffs.

The following are the reasons for judgment
rendered in English by

MAHONEY J.: The plaintiffs seek an order per-
mitting service of the statement of claim herein
outside the jurisdiction of the Court upon the
defendant, Scott's Liquid Gold, Inc. The other
defendant has been served with the statement of
claim within the jurisdiction. The plaintiffs make
their application in writing, without personal
appearance, pursuant to Rule 324.

Paragraph (2) of that Rule provides:

A copy of the request to have the motion considered without
personal appearance and a copy of the written representations
shall be served on each opposing party with the copy of the
notice of motion that is served on him.

Objection has been raised that there is no proof of
service of the notice of motion and other material
mentioned in Rule 324(2).

If that objection is well founded, the result is
that, in the ordinary course of practice, no *ex parte*
motion will be dealt with under Rule 324 since it is

T-1120-76

Scott Paper Company et Scott Paper Limited
(*Demandereses*)

a c.

Scott's Liquid Gold, Inc. et Reckitt & Colman
(*Canada*) **Limited** (*Défenderesses*)

Division de première instance, le juge Mahoney—
b Ottawa, le 2 avril 1976.

Pratique—Demande d'une ordonnance autorisant la signifi-
cation ex juris—On objecte qu'il n'existe aucune preuve de la
signification de l'avis de requête ni des autres documents
mentionnés à la Règle 324(2)—Règle 324 de la Cour fédérale.

c *Arrêt: l'ordonnance est accordée. La Règle 324(2) n'exige*
pas la signification d'un avis de requête ni celle d'autres
documents; elle exige seulement la signification des autres
documents mentionnés avec la signification d'un avis.

REQUÊTE.

d

AVOCAT:

R. E. Dimock pour les demandereses.

PROCUREUR:

e *Donald F. Sim, c.r.*, Toronto, pour les
demandereses.

f *Ce qui suit est la version française des motifs*
du jugement rendus par

LE JUGE MAHONEY: Les demandereses sollici-
tent une ordonnance autorisant la signification de
la déclaration à la défenderesse, Scott's Liquid
Gold, Inc., à l'extérieur du ressort de la Cour.
g L'autre défenderesse a reçu signification de la
déclaration dans les limites du ressort de la Cour.
Les demandereses présentent leur demande par
écrit, sans comparution personnelle, conformément
à la Règle 324.

h

Le paragraphe (2) de cette Règle prévoit:

Une copie de la demande de prise en considération d'une
requête sans comparution personnelle et une copie des observa-
tions écrites doivent être signifiées à chaque partie opposante en
même temps que lui est signifiée la copie de l'avis de requête.

i

On a objecté qu'il n'existe aucune preuve de la
signification de l'avis de requête et des autres
documents mentionnés à la Règle 324(2).

j Si cette objection est fondée, il en résulte qu'en
pratique aucune décision ne sera rendue au sujet
d'une requête *ex parte* en vertu de la Règle 324

unusual that any opposing party be served with notice of a motion proposed to be presented *ex parte*. Rule 324 is designed to permit litigants, with the concurrence of the Court, to deal with applications in a way that is economical in terms of both time and cost. It is a procedure that has particular practical importance to this Court, exercising, as it does, its jurisdiction throughout the whole of Canada. I have difficulty conceiving of a situation, other than one where extreme urgency is a material element, where the Court would consent to deal with an application *ex parte*, that could not, equally appropriately, be disposed of under Rule 324. It would be most undesirable if paragraph (2) of the Rule had to be construed so as to preclude litigants presenting, and the Court dealing with, motions *ex parte* where the other conditions, permitting the matter to be dealt with *ex parte*, exist.

Such an interpretation is not necessary, nor, in my view, is it correct. Rule 324(2) does not require that a notice of motion or anything else be served; it does require that if a notice of motion is served the other material mentioned must also be served.

In this case, the procedure is appropriate and the order will issue.

puisqu'il n'est pas habituel qu'une partie adverse reçoive signification d'un avis de requête qu'on se propose de présenter *ex parte*. L'objet de la Règle 324 est de permettre aux parties, avec le consentement de la Cour, de traiter des demandes rapidement et à peu de frais. Puisque la compétence de la Cour s'étend à tout le Canada, cette procédure a pour elle une importance particulière du point de vue pratique. J'ai peine à concevoir une situation, à moins qu'il ne s'agisse d'un cas très urgent, où la Cour consentirait à connaître d'une demande *ex parte* qui ne pourrait tout aussi bien être jugée conformément à la Règle 324. Il n'est pas du tout souhaitable d'interpréter le paragraphe (2) de la Règle de façon à empêcher les parties de présenter, et la Cour d'être saisie, des demandes *ex parte* lorsque existent les autres conditions requises pour traiter de la question *ex parte*.

Une telle interprétation n'est pas nécessaire ni, selon moi, justifiée. La Règle 324(2) n'exige pas la signification d'un avis de requête ni celle d'un autre document; cependant, s'il y a signification de l'avis de requête, qu'on y joigne les autres documents mentionnés.

En l'espèce, la procédure est appropriée et l'ordonnance sera rendue.