

A-94-75

A-94-75

**Central Broadcasting Company Ltd. (Applicant)****Central Broadcasting Company Ltd. (Requérante)**

v.

c.

**Canada Labour Relations Board and International Brotherhood of Electrical Workers, Local Union No. 529 (Respondents)**

**Le Conseil canadien des relations du travail et la Fraternité internationale des ouvriers en électricité, section locale n° 529 (Intimés)**

Court of Appeal, Pratte J., Smith and Maguire D.JJ.—Saskatoon, May 12-14, 1975.

Cour d'appel, le juge Pratte, les juges suppléants b Smith et Maguire—Saskatoon, du 12 au 14 mai 1975.

*Judicial review—Canada Labour Relations Board deciding applicant in violation of Canada Labour Code in dismissing employees—Canada Labour Code, S.C. 1972, c. 18, s. 184(3)(a)(i).*

*Examen judiciaire—Décision du Conseil canadien des relations du travail portant que la requérante a enfreint les dispositions du Code canadien du travail en renvoyant des employés—Code canadien du travail, S.C. 1972, c. 18, art. 184(3)(a)(i).*

Applicant applies to set aside a decision of the Canada Labour Relations Board that the applicant violated section 184(3)(a)(i) of the *Canada Labour Code* in dismissing 21 employees. Applicant submits: (1) employees were not members of the union, and could not have been dismissed for that reason; (2) the decision was based on a report of a Conciliation Commissioner that was not properly before the Board; (3) the decision was made on an erroneous finding of fact without regard to the evidence; (4) the Chairman demonstrated a lack of objectivity.

La requérante demande l'annulation d'une décision du Conseil canadien des relations du travail portant qu'elle a enfreint l'article 184(3)(a)(i) du *Code canadien du travail* en renvoyant 21 employés. La requérante soutient: (1) que les employés n'étaient pas membres du syndicat, et ne pouvaient donc pas avoir été renvoyés pour cette raison; (2) que la décision se fondait sur un rapport d'un commissaire-conciliateur qui n'aurait pas dû être soumis au Conseil; (3) que la décision se fondait sur une conclusion de fait erronée, sans tenir compte de la preuve soumise; (4) que le président a fait preuve d'un manque d'objectivité.

*Held*, the application is dismissed. As to (1), employees, their employer and a union official all believed that said employees had joined the union. The fact that, for technical or legal reasons, they might not have, is irrelevant. As to (2), it cannot be assumed that the Board ever saw the report. As to (3), the evidence was such that a reasonable person, properly instructed, would have held applicant in breach of section 184(3)(a)(i). Under section 28, a decision cannot be set aside simply because had this Court sat in first instance, it would have held differently. As to (4), applicant was given a fair hearing.

*Arrêt*: la requête est rejetée. (1) Les employés, leur employeur et l'agent du syndicat pensaient que lesdits employés avaient effectivement adhéré au syndicat. Le fait qu'ils ne l'aient peut-être pas fait, pour des raisons d'ordre technique ou juridique, n'est pas pertinent. (2) Rien ne permet de supposer que le Conseil a examiné le rapport. (3) Vu la preuve, une personne raisonnable, au fait du droit applicable, aurait conclu que la requérante avait enfreint l'article 184(3)(a)(i). L'article 28 n'autorise pas l'annulation d'une décision pour la simple raison que la Cour, si elle avait siégé en première instance, serait parvenue à une conclusion différente. (4) La requérante a bénéficié d'une audition impartiale.

## JUDICIAL REVIEW.

## EXAMEN JUDICIAIRE.

## COUNSEL:

## AVOCATS:

*D. K. MacPherson, Q.C.*, for applicant.  
*G. Taylor, Q.C.*, for respondent, Union.  
*J. Baigent and R. Germaine* for respondent,  
C.L.R.B.

*D. K. MacPherson, c.r.*, pour la requérante.  
*G. Taylor, c.r.*, pour le syndicat intimé.  
*J. Baigent et R. Germaine* pour le conseil  
intimé.

## SOLICITORS:

## i PROCUREURS:

*MacPherson, Leslie and Tyerman*, Regina,  
for applicant.  
*Goldenberg, Taylor and Tallis*, Saskatoon,  
for respondent, Union.  
*Gibbons, Rosenbloom, Baigent and Ger-*  
*maine*, Vancouver, for respondent, C.L.R.B.

*MacPherson, Leslie et Tyerman*, Regina,  
pour la requérante.  
*Goldenberg, Taylor et Tallis*, Saskatoon, pour  
le syndicat intimé.  
*Gibbons, Rosenbloom, Baigent et Germaine*,  
Vancouver, pour le conseil intimé.

*The following are the reasons for judgment of the Court delivered orally in English by*

PRATTE J.: This is an application under section 28 of the *Federal Court Act* to set aside a decision of the Canada Labour Relations Board that the applicant violated section 184(3)(a)(i) of the *Canada Labour Code* in dismissing twenty-one of its employees.

Section 184(3)(a)(i) reads as follows:

184. (3) No employer and no person acting on behalf of an employer shall

(a) refuse to employ or to continue to employ any person or otherwise discriminate against any person in regard to employment or any term or condition of employment, because the person

(i) is a member of a trade union.

The applicant's first submission was that the dismissed employees were not, in law, members of the respondent union and could not, therefore, be dismissed because they were members of that union. In order to understand this contention, it is first necessary to know that the constitution of the International Brotherhood of Electrical Workers and the By-laws of the Local Union 529 set forth certain requirements that must be met in order for a person to become a member of the union; it is also necessary to mention that, according to the evidence adduced at the hearing before the Board, it may be argued that the dismissed employees joined the respondent union without complying with all those requirements.

This first submission must, in our view, be rejected. The employees here in question had taken the steps that were, in their opinion, necessary to become members of the union. The employees certainly believed that they had become members of the union; the employer shared that belief and an official of the union stated that they were members. In those circumstances, the fact that for legal and technical reasons the employees might have not been members of the respondent union is, in our view, irrelevant in determining whether the employer, in dismissing them, has violated section 184(3)(a)(i) of the *Canada Labour Code*.

The second attack made against the decision of the Board was that it was based on material that was not properly before the Board, namely a

*Ce qui suit est la version française des motifs du jugement de la Cour prononcés oralement par*

LE JUGE PRATTE: Cette demande en vertu de l'article 28 de la *Loi sur la Cour fédérale* a pour but d'obtenir l'annulation d'une décision du Conseil canadien des relations du travail portant que la requérante a enfreint les dispositions de l'article 184(3)a)(i) du *Code canadien du travail* en renvoyant vingt et un employés.

L'article 184(3)a)(i) se lit comme suit:

184. (3) Nul employeur et nulle personne agissant pour le compte d'un employeur ne doit

a) refuser d'embaucher ou de continuer à employer une personne, ni autrement prendre contre une personne des mesures discriminatoires en ce qui concerne un emploi ou une condition d'emploi, parce que cette personne

(i) est membre d'un syndicat.

Le requérant soutient d'abord que les employés renvoyés n'étaient pas membres du syndicat intimé et que la cause de leur renvoi ne pouvait donc pas être leur appartenance à ce syndicat. Pour mieux comprendre cette prétention, il faut d'abord rappeler que les statuts de la Fraternité internationale des ouvriers en électricité et les règlements de la section locale 529 énoncent certaines conditions qu'une personne doit remplir pour devenir membre du syndicat; il faut aussi rappeler que, selon la preuve soumise à l'audience devant le Conseil, on peut soutenir que les employés renvoyés se sont joints au syndicat intimé sans remplir toutes ces conditions.

Cette première prétention doit à notre avis être rejetée. Les employés en cause avaient fait les démarches qui leur semblaient nécessaires pour devenir membres du syndicat. Ils pensaient certainement en être membres; l'employeur partageait leur opinion et un agent du syndicat affirma qu'ils en étaient membres. Dans les circonstances, le fait que pour des raisons juridiques et de procédure les employés peuvent ne pas avoir été membres du syndicat intimé n'est pas pertinent à notre avis pour déterminer si l'employeur, en les congédiant, a enfreint les dispositions de l'article 184(3)a)(i) du *Code canadien du travail*.

Le second moyen soulevé à l'encontre de la décision du Conseil consistait à dire qu'elle était fondée sur un dossier qui n'aurait pas dû lui être

report of a Conciliation Commissioner. The short answer to this submission is, in our view, that, in the light of all the evidence, we cannot assume that the Board ever considered or even read that report.

Thirdly, the applicant argued that the Board's decision was bad because it was founded on an erroneous finding of fact made without regard to the evidence. In our view, this argument also fails. There was before the Board evidence on which a reasonable person, properly instructed as to the law, could reach the decision that the applicant had violated section 184(3)(a)(i). Under section 28, we cannot set aside a decision for the sole reason that, had we sat in first instance, we would have reached a different result.

Finally, the applicant's last point was that the attitude of the Chairman of the Board during the hearing showed a lack of objectivity which vitiated the ultimate decision of the Board. There is, in our view, no substance in that contention. Even if certain remarks that fell from the Board during the hearing could have been better formulated, a reading of the whole of the transcript of what transpired before the Board has convinced us that the applicant was given the fair hearing to which it was entitled.

For these reasons, the application will be dismissed.

soumis, savoir un rapport d'un commissaire-conciliateur. Pour répondre rapidement à cette prétention, rien ne permet de supposer, à notre avis, compte tenu de l'ensemble de la preuve, que le Conseil a examiné ou même lu ledit rapport.

En troisième lieu, la requérante prétend que la décision du Conseil n'était pas valide parce qu'elle était fondée sur une conclusion de fait erronée ne tenant pas compte de la preuve soumise. A notre avis, cet argument ne peut être retenu. Le Conseil disposait d'éléments de preuve grâce auxquels une personne raisonnable, au fait du droit applicable, aurait pu conclure que la requérante avait enfreint les dispositions de l'article 184(3)a(i). En vertu de l'article 28, nous ne pouvons annuler une décision pour la seule raison que si nous avions siégé en première instance, nous serions parvenus à un résultat différent.

Enfin, le dernier argument de la requérante consistait à dire que l'attitude du président du Conseil pendant l'audition révélait un manque d'objectivité qui viciait la décision finale du Conseil. A notre avis cette prétention n'est pas fondée. Même si la formulation de certaines remarques du Conseil, lors de cette audience, laissait à désirer, il ressort de l'ensemble de la transcription de l'audience tenue devant le Conseil que la requérante a bénéficié d'une audition équitable à laquelle elle avait d'ailleurs droit.

Pour tous ces motifs la demande sera rejetée.